

IZVOD IZ ZAPISNIKA

Sa 17. sjednice Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Imenovanje predsjednika i zamjenika predsjednika Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Konstatira se da je Iva Bolanča imenovana predsjednicom Zajedničke komisije.
Konstatira se da je Josipa Rimac imenovana zamjenicom predsjednice Zajedničke komisije.
Konstatira se da je Krešimir Milobara imenovan tajnikom Zajedničke komisije.

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Čl. 53. st. 16. i 17.

1. Zaposlenik je uzeo dva dana godišnjeg odmora u kontinuitetu.

Treba li odredbu članka 53. stavka 16. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike tumačiti na način da se službeniku/namješteniku ne isplaćuje naknada za svaki dan godišnjeg odmora, roditeljskog dopusta te privremene spriječenosti za rad dok se za druge situacije naknada neće isplatiti samo ako službenik/namještenik nije u obvezi dolaziti na posao više od dva dana uzastopce ili se i u prethodno navedene tri situacije naknada ne isplaćuje kada službenik/namještenik ne dođe na posao više od dva dana?

2. Vezano za slučaj iz članka 53. stavka 16. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, odnosno kada službenik/namještenik nije u obvezi dolaziti na posao više od dva dana (primjerice, zbog korištenja prava na plaćeni dopust radi pripreme polaganja državnog stručnog ispita).

Da li se službeniku/namješteniku neće isplatiti naknada troškova prijevoza za ukupan broj dana nedolaska na posao ili samo za razliku, to jest broj dana veći od dva?

3. Kako primijeniti članak 53. stavak 16. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike u slučaju službenih putovanja, odnosno treba li službeniku/namješteniku umanjiti naknadu za sve dane provedene na službenom putu ili samo za one dane kada službenik/namještenik nije imao trošak prijevoza za dolazak/odlazak s posla?

Naime, kod službenih putovanja treba razlikovati dvije situacije:

- kada službenik/namještenik pri odlasku na službeni put i povratku s istoga ne dolazi na svoje radno mjesto (do resornog ministarstva), već izravno od kuće kreće na službeni put, što onda znači da nije ni imao stvarni trošak dolaska na posao i povratka s posla;

- kada službenik/namještenik, prije odlaska na službeni put, prvo dođe na radno mjesto (gdje ga čeka službeno vozilo), što znači da je imao stvarni trošak dolaska na posao. Isto tako i po povratku sa službenog puta.

U oba slučaja će u evidenciji radnog vremena biti vidljivo da je službenik/namještenik bio na službenom putu, dok razlika u troškovima ipak postoji.

4. Odredba članka 53. stavka 16. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike je nejasna te stoga tražimo tumačenje.

Da li službeniku/namješteniku treba umanjiti naknadu troškova prijevoza i za druge dane godišnjeg odmora koje koristi tijekom ostatka godine ili samo za mjesec u kojem koristi pretežiti dio godišnjeg odmora?

Primjerice, službenik/namještenik kupuje mjesečnu kartu. Na godišnjem odmoru je od 9. srpnja do 16. kolovoza 2018. godine, dakle, u mjesecu srpnju koristi veći dio (17 dana) godišnjeg odmora, a u mjesecu kolovozu manji dio (10 dana).

Poslodavac istome neće isplatiti naknadu za mjesec srpanj, jer u tom mjesecu koristi veći dio godišnjeg odmora, međutim kako će mu isplatiti naknadu za mjesec kolovoz: u punom iznosu ili umanjenu za dane godišnjeg odmora?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 18/53.

Uzimajući u obzir da je odredbom čl. 53. stavka 10. Kolektivnog ugovora ugovoreno ostvarivanje prava na naknadu troškova prijevoza u situacijama kada ga službenik i namještenik ne koristi, odredba stavka 16. Kolektivnog ugovora prema kojoj se naknada neće isplatiti za dane kada službenik i namještenik više od dva dana uzastopce nije u obvezi dolaska na posao ne odnosi se na službenike i namještenike kojima se isplaćuje naknada troškova prijevoza u visini 1/12 godišnje karte ili u visini cijene mjesečne karte.

Sukladno članku 53. stavku 17. Kolektivnog ugovora, radi korištenja godišnjeg odmora onih službenika i namještenika koji ostvaruju pravo na naknadu troškova prijevoza u visini mjesečne karte, naknada se neće isplatiti samo za jedan mjesec i to onaj u kojem koriste pretežiti dio godišnjeg odmora. Naknada troškova prijevoza službeniku i namješteniku koji to pravo ostvaruje u visini cijene mjesečne karte, neće se isplatiti niti za onaj mjesec u kojem nijedan dan nije bio nazočan na poslu.

Odredba stavka 17. ne primjenjuje se na službenike i namještenike koji ostvaruju pravo na naknadu troškova prijevoza u visini 1/12 cijene godišnje karte.

S obzirom na odredbu članka 53. stavka 18. Kolektivnog ugovora, prema kojoj poslodavac ima pravo od službenika i namještenika tražiti povrat godišnje karte za slučaj duže odsutnosti, analogno tome poslodavac ima pravo službeniku i namješteniku uskratiti isplatu naknade troškova prijevoza u visini 1/12 cijene godišnje karte samo za onaj mjesec u kojem niti jedan dan nije bio nazočan na poslu.

Čl. 53.

Vezano uz odredbu članka 109. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (Narodne novine 112/2017) kojom je propisano: „Ugovorne strane su suglasne, ako Vlada Republike Hrvatske sa sindikatom javnih službi, ugovori materijalna prava povoljnije od ugovorenih za državne službenike i namještenike, jednako će se primjenjivati i na državne službenike i namještenike.“; šaljem upit za tumačenje članka 66. Temelnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama (Narodne novine 128/2017) koji se odnosi na naknadu troškova prijevoza.

Od mog prebivališta do mjesta rada ima više od 2 km (točnije 3,1 km), te postoji organizirani javni prijevoz koji ne koristim nego na posao odlazim osobnim automobilom.

Točka 10. članka 66. Temelnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama kaže: "U slučaju postojanja organiziranog javnog prijevoza kojeg zaposlenik ne koristi, zaposlenik će ostvariti pravo na naknadu troškova prijevoza, koja će se za svaki pojedini mjesec isplaćivati u visini 1/12 cijene godišnje karte ako postoji mogućnost kupnje godišnje karte, odnosno u visini mjesečne karte ako ne postoji mogućnost kupnje godišnje karte, ili pojedinačne karte ako ne postoji mogućnost kupnje godišnje ili mjesečne karte." Međutim, moj poslodavac tvrdi da mi se treba isplaćivati prijevoz po prijednom kilometru u visini 1 kn/km, jer je tako povoljnije za poslodavca i zato što postoji organizirani javni prijevoz koji ne koristim. Do sada mi se naknada prijevoza isplaćivala u visini 75 % iznosa mjesečne prijevozne karte na temelju potvrde prijevoznika o visini karte.

Molim Vas za tumačenje koja se isplata primjenjuje u mojoj situaciji. Imam li pravo na isplatu u visini cijene mjesečne karte ili se naknada treba isplaćivati po prijednom kilometru u visini 1 kn/km jer je tako povoljnije za poslodavca?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 8/53 od 21. ožujka 2018. godine.

Čl. 53.

Sukladno čl. 8. st. 1. toč. 3. i st. 4. Zakona o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika, pravosudnim dužnosnicima pripada pravo na naknadu troškova prijevoza na posao i s posla ako im je mjesto rada različito od mjesta prebivališta odnosno boravišta.

U takvom slučaju pravosudni dužnosnik ostvaruje pravo na naknadu troškova prijevoza na posao i s posla kao državni službenik u pravosudnom tijelu, dakle, prema Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike.

U konkretnoj situaciji, pravosudnom dužnosniku je mjesto rada različito od mjesta prebivališta odnosno boravišta, a u zahtjevu za naknadu troškova prijevoza izjasnio se da umjesto organiziranog mjesnog i međumjesnog prijevoza koristi osobni automobil te traži da mu se isplati naknada po prijeđenom kilometru.

Obzirom na različita tumačenja navedenih odredbi moli se tumačenje istih odnosno da li pravosudni dužnosnik ima pravo na naknadu troškova prijevoza do visine mjesečne karte samo međumjesnog prijevoza ili ima pravo i na naknadu troškova mjesnog prijevoza budući da od adrese stanovanja do stanice međumjesnog prijevoza ima više od 2 km.

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 8/53 od 2. ožujka 2018. godine i daje se dodatno tumačenje:

Tumačenje br. 19/53.

Kolektivni ugovor za državne službenike i namještenike predviđa isplatu naknade troškova prijevoza u visine jedne kune po kilometru u slučajevima kada nema organiziranog javnog prijevoza.

Kolektivni ugovor za državne službenike i namještenike ne poznaje razliku između mjesnog i međumjesnog prijevoza, nego samo razlikuje organizirani i neorganizirani prijevoz. Uvjet za ostvarivanje prava na naknadu troškova prijevoza na posao i s posla je udaljenost od prebivališta, odnosno boravišta službenika i namještenika do mjesta rada od najmanje dva kilometra.

Udaljenost od prebivališta, odnosno boravišta službenika i namještenika ili mjesta rada do stanice javnog prijevoza nije relevantan kriterij za utvrđivanje prava na naknadu troškova prijevoza, sukladno odredbi članka 53. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike.

Čl. 53.

Molimo Vas za tumačenje primjene članka 53. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, 112/17 i 12/18), s posebnim osvrtom na pitanje jeli potrebno ispunjavanje i potpisivanje novih Izjava državnih službenika i namještenika o načinu korištenja naknade za prijevoz s obzirom da će kod najvećeg broja službenika i namještenika promjena biti samo u visini iznosa koji im pripada po Kolektivnom ugovoru, tj. oni koji su primali 75% naknade koju bi dobili da koriste javni prijevoz, sada će dobivati naknadu u visini 1/12 cijene godišnje karte (odnosno mjesečne ili pojedinačne karte, ako ne postoji mogućnost kupnje godišnje, odnosno mjesečne karte), a oni koji su primali naknadu od 0,75 kn po kilometru, sada će dobivati naknadu u visini 1,00 kn po prijeđenom kilometru.

Je li prihvatljivo da se provjeri koji službenik/namještenik bi, sukladno novoj odredbi o načinu korištenja naknade troškova prijevoza na posao i s posla, ima drugačije pravo od dosad korištenog pa da samo ti službenici i namještenici ispune i potpišu novu Izjavu.

Također, molimo da se tumačenjem utvrdi pravo na isplatu razlike naknade za razdoblje od dana primjene novog Kolektivnog ugovora 1. prosinca 2017. do dana stvarne isplate nove povoljnije naknade sukladno odredbama novog Kolektivnog ugovora, s obzirom da se po istima još nije postupilo.

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje br. 20/53.

Sukladno čl. 53. st. 15. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, službenik i namještenik je u obvezi pisano se izjasniti o načinu korištenja prava na naknadu troškova prijevoza i to na početku kalendarske godine ili tijekom kalendarske

godine ukoliko dođe do promjene načina korištenja prava na naknadu troškova prijevoza ili promjene prebivališta/boravišta.

Čl. 53.

1. Vezano za čl. 53. stavke 1. i 14. Kolektivnog ugovora, a obzirom da prema planeru putovanja Hrvatskog autokluba, kartografske podloge Google Maps ne postoji mogućnost odabira pješačke rute, molimo vaše tumačenje na koji način se utvrđuje udaljenost iz stavka 1. članka 53. Kolektivnog ugovora, tj. kako primijeniti stavak 14.?

Napominjemo da niti jedna kartografska podloga planera putovanja Hrvatskog autokluba ne podržava izradu pješačke rute.

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje br. 21/53.

Ukoliko temeljem planera putovanja Hrvatskog autokluba nije moguće izračunati najkraću pješačku rutu sa suvremenim zastorom (asfalt, kocka, beton), najkraća ruta se može utvrditi sporazumno između čelnika tijela i državnog službenika i namještenika, a ako takav sporazum nije moguće postići, neposrednom premjerom na terenu najkraće pješačke rute sa suvremenim zastorom između mjesta stanovanja i mjesta rada.

2. U slučaju organiziranog javnog prijevoza-međumjesnog prijevoza (zadovoljen je uvjet udaljenosti od najmanje 2 kilometra), na koji način se računa udaljenost od mjesta prebivališta, odnosno boravišta zaposlenika do stanice međumjesnog prijevoza koji koristi zaposlenik, kao i udaljenost od posljednje stanice prijevoza koji koristi zaposlenik do mjesta njegova rada (adrese u mjestu rada)? Konkretno, da li se ove dvije udaljenosti utvrđuju kao najkraća automobilska ili pješačka ruta?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 19/53 od 30. svibnja 2019. godine i daje se dodatno tumačenje:

Tumačenje br. 22/53.

U slučajevima kada je zadovoljen uvjet udaljenosti od najmanje 2 kilometra između prebivališta, odnosno boravišta službenika i namještenika i mjesta rada, udaljenost se može utvrđivati samo kao najkraća automobilska ruta sa suvremenim kolničkim zastorom (asfalt).

3. S obzirom da prema planeru putovanja Hrvatskog autokluba u kartografskoj podlozi Google Maps nije omogućeno izračunati najkraću automobilsku rutu, molimo vaše tumačenje na koji način izračunati udaljenost kao najkraću automobilsku rutu u smislu stavka 14. članka 53. Kolektivnog ugovora?

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje br. 23/53.

Ukoliko temeljem planera putovanja Hrvatskog autokluba u kartografskoj podlozi Google maps nije moguće izračunati najkraću automobilsku rutu sa suvremenim kolničkim zastorom (asfaltom) najkraća ruta se može utvrditi primjenom kartografske podloge Mireo u planeru putovanja Hrvatskog autokluba. Ukoliko niti na taj način nije moguće izračunati najkraću automobilsku rutu sa suvremenim kolničkim zastorom (asfaltom), moguće je primijeniti Google maps. Ako zbog nepostojanja adrese i dr. u planeru Hrvatskog autokluba i Google maps, nije moguće utvrditi na spomenuti način, rutu je moguće utvrditi sporazumno između čelnika tijela i državnog službenika i namještenika, a ako takav sporazum nije moguće postići, neposrednom premjerom na terenu najkraće automobilske rute sa suvremenim kolničkim zastorom između mjesta stanovanja i mjesta rada.

Čl. 53.

1. O pravu na naknadu troškova u slučaju kada državna službenica radi na projektima zbog kojih često ostaje do 18.00 sati na radnom mjestu temeljem čega joj se isplaćuju prekovremeni. Redovno radno vrijeme Ministarstva počinje od 8.00 do 9.00 sati i završava od 16.00 do 17.00 sati. Uvidom u potpisanu Izjavu navedene državne službenice te priloženu dokumentaciju uz istu, utvrđeno je kako imenovana ima organizirani javni prijevoz (HŽ i ZET) koji joj omogućava redovni dolazak na posao a adrese prebivališta (Augusta Cesarca 23, Sisak) i odlazak s posla (Prisavlje 14, Zagreb) unutar redovnog radnog vremena Ministarstva. Nadalje, imenovana je u Izjavi navela kako za prijevoz na posao i odlazak s posla koristi osobni automobil. Ima li službenica, obzirom da u povratku s posla ne stiže na organizirani javni prijevoz, pravo koristiti naknadu troškova prijevoza u visini od 1,00 kune po prijednom kilometru u dane kada radi prekovremeno iz gore navedenih razloga?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 3/53 od 2. ožujka 2018. godine te na Tumačenje 9/53 od 21. ožujka 2018. godine.

2. Službenica je priložila liječničku dokumentaciju iz koje je razvidno kako imenovana ima problema s koljenima te nije u stanju pješke dolaziti na posao i s posla te mora koristiti javni prijevoz. Može li joj se odobriti naknada troškova prijevoza obzirom na gore navedeno? Mjesto prebivališta je u Zagrebu udaljeno manje od 2 kilometra do mjesta rada također Zagreb.

**U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:
Tumačenje br. 24/53.**

Za ostvarivanje prava iz članka 53. stavka 2. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, potrebno je rješenje nadležnog tijela sukladno posebnim propisima kojim se utvrđuje tjelesno oštećenje od 100%, odnosno tjelesno oštećenje donjih ekstremiteta od najmanje 60%.

Čl. 53.

Poslodavac mi je odredio putni trošak HŽ-om u iznosu od 910,00 kuna. Do sada sam dobivala 0,75 kn/km budući putujem na relaciji Slavonski Brod-Vinkovci-Slavonski Brod te imam 150 km u dolasku i odlasku na posao i s posla. Shodno tome, kolega radi u Općoj županijskoj bolnici u Vinkovcima te je uredno dobio odluku na 1kn/km, budući se išlo na „ruku“ službeniku.

Pitanje glasi: Zar nije moj poslodavac u obvezi poštovati temeljni kolektivni ugovor koji je donesen u javnim službama te se shodno tome ako je povoljniji i primjenjuje na državne službenike/namještenike te zbog čega sam ja jedina dobila kartu za vlak iako ima i drugih djelatnika koji mogu putovati istom relacijom? Potpisujem izjavu pod punom odgovornošću te kaznenom odgovornošću da putujem osobnim automobilom, a dobijem kartu za javni prijevoz i to najniži mogući. Naime, sada ispada da službenici koji imaju male relacije dobiju viši iznos, zar takvim nije trebalo onda po tom osnovu dati 1kn/km jer je to manji iznos i povoljniji za poslodavca? Primjer: za relaciju Stari Jankovci-Vinkovci isplaćuje se iznos cca 700,00 kn, za relaciju Nuštar-Vinkovci iznos od 530,00 kn i slično, a ja dobivam 900,00 kuna na većoj relaciji.

S obzirom da Komisija u svom odgovoru donosi tumačenje 1/53 od 23. siječnja 2018. i navodi između ostalog „što je za državnog službenika i namještenika povoljnije“, kako navedeno protumačiti u odnosu na moj problem?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 8/53 od 21. ožujka 2018. godine te daje slijedeći odgovor:

Odredbe o naknadi troškova prijevoza iz Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike i Temelnog kolektivnog ugovora za službenika u javnim službama te Izmjena i dopuna Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike istovjetne su od 1. veljače 2018. godine, s primjenom odredbi od 1. prosinca 2017. godine.

Čl. 53. st. 1.

Službenica je zaposlena u Uredu pučkog pravobranitelja od 1. veljače 2018. godine na određeno vrijeme. Trajanje radnog odnosa, odnosno povratak odsutne službenice s bolovanja ne možemo predvidjeti. Službenica ostvaruje pravo na naknadu troškova mjesnog prijevoza. Za dolazak na posao i odlazak s posla koristi prijevoz ZET-om.

S obzirom na odredbu čl. 53. st. 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, kojom je propisano da poslodavac nadoknađuje troškove mjesnog prijevoza u visini za poslodavca najpovoljnijeg troška javnog prijevoza, postavljamo pitanje da li Ured pučkog pravobranitelja može službenici za troškove prijevoza kupiti mjesečnu kartu ZET-a ili smo obvezni priznati samo godišnju kartu ZET-a?

U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeći odgovor:

Odredbe o naknadi troškova prijevoza iz Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike i Temelnog kolektivnog ugovora za službenika u javnim službama te Izmjena i dopuna Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike istovjetne su od 1. veljače 2018. godine, s primjenom odredbi od 1. prosinca 2017. godine.

Čl. 53. st. 3.

Obratili su mi se zaposlenici Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji u svezi rješavanja njihovih problema.

Naime, radi se o zaposlenicima koji su dobili pravo na isplatu putnih troškova, budući da su navršili 61 godinu života, dok je udaljenost od mjesta njihovog stanovanja manja od 2 kilometra.

Isti su prošli mjesec dobili isplatu putnih troškova, međutim nakon toga su obaviješteni da isplatu mogu dobiti samo ako predoče pokaznu kartu. Kako zaposlenici koriste osobne automobile, to nije moguće.

Molimo pojašnjenje članka 66. stavka 3. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike.

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 2/53 od 2. ožujka 2018. godine.

Čl. 53. st. 3.

1. Da li se službeniku ili namješteniku smije isplatiti protuvrijednost cijene karte prema cjeniku prijevoznika, ukoliko službenik ili namještenik ne dostavi kupljenu kartu?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 8/53 od 21. ožujka 2018. godine te daje slijedeće dodatno tumačenje:

Tumačenje br. 25/53.

U slučaju da službenik ili namještenik ostvaruje pravo na naknadu troškova prijevoza, sukladno članku 53. stavku 10. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, službenik ili namještenik nije dužan kupiti ni dostaviti prijevoznu kartu.

2. Da li pravosudni dužnosnik koji je stariji od 61 godine života i stanuje u mjestu rada ima pravo na naknadu troškova prijevoza?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 2/53 od 2. ožujka 2018. godine.

**PREDSJEDNICA
KOMISIJE**

Iva Bolanča

