

IZVOD IZ ZAPISNIKA

S 28. sjednice Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Sjednica održana 9. srpnja 2020. godine.

Čl. 53. st. 18.

Namještenica našeg Suda neprekidno je bila na bolovanju od 24. rujna do 31. prosinca 2018. godine, dakle, 99 dana neprekidno, temeljem čega je ostvarila pravo na pomoć za bolovanje u visini jedne proračunske osnovice. Istovremeno, namještenica koristi godišnji pokaz ZET-a kojeg poslodavac mjesečno plaća 290,00 kuna. S obzirom da je ista dostavila potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad izabranog doktora medicine iz koje je razvidno da je očekivano trajanje bolovanja 21 dan, zatraženo je da vrati godišnji pokaz kako ne bismo plaćali prijevoz za dane provedene na bolovanju. Međutim, namještenica nije vratila pokaz poslodavcu za vrijeme trajanja bolovanja (više od 3 mjeseca), čak ni nakon brojnih usmenih i pisanih poziva i upozorenja.

Kako postupiti u slučaju kad je namještenici plaćen prijevoz za 3 mjeseca u iznosu od 970,00 kuna, a za to vrijeme nije dolazila na posao?

Pritom napominjemo da namještenica nije htjela potpisati suglasnost da joj se isplaćeni iznos prijevoza, na koji nije imala pravo, obustavlja iz plaće u nekoliko rata, već je početkom mjeseca siječnja 2019. godine dala suglasnost da ZET-ov pokaz ne koristi za mjesece siječanj i veljaču 2019. godine. Sukladno tome, smanjen je nepripadni trošak prijevoza za 580,00 kuna, međutim namještenica je inzistirala da joj se pokaz aktivira s danom 1. ožujka 2019. godine, što je i učinjeno.

Da li smo ispravno postupili ako smo djelomično „kompenzirali“ nastali trošak Suda, na način da namještenici, uz njenu suglasnost, nismo platili prijevoz za mjesece siječanj i veljaču 2019. godine, u vrijeme kad je ista dolazila na posao, a čime je djelomično vratila iznos troškova prijevoza koji joj nisu pripadali za mjesece listopad, studeni i prosinac 2018. godine?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Vaš upit u svezi djelomične kompenzacije nastalog troška Suda nije u nadležnosti Zajedničke komisije za tumačenje Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike.

Čl. 40.

U Policijskoj upravi istarskoj, Operativnom-komunikacijskom centru sistematizirana su tri radna mjesta: šef smjene (s visokom stručnom spremom), pomoćnik šefa smjene (s višom stručnom spremom) te operater (sa srednjom stručnom spremom).

U slučaju kada su u smjeni šef smjene i operater, dok je pomoćnik smjene odsutan (godišnji odmor, bolovanje, službeni dopust i slično), operater dobiva nalog za obavljanje poslova više složenosti (poslova više stručne spreme), sukladno članku 40. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike.

Međutim, kada je šef smjene odsutan te pomoćnik smjene preuzima smjenu, pomoćnik smjene dobiva nalog za obavljanje poslova šefa smjene, dakle poslove više složenosti (poslove visoke stručne spreme), dok operater nema pravo obavljati poslove više složenosti (poslove više stručne spreme) temeljem naloga, iako isti u tom slučaju obavlja poslove pomoćnika šefa smjene.

Da li operater u navedenom slučaju ima pravo zatražiti nalog za obavljanje poslova više složenosti (poslove visoke stručne spreme)?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Ukoliko Vam je izdan nalog u usmenom obliku za obavljanje poslova više složenosti, a nije izdan pisani nalog i rješenje o plaći, imate pravo zatražiti pisani nalog, a samim time i izdavanje rješenja.

Čl. 38. st. 9.-11.

Inspektori Inspektorata unutarnjih poslova Policijske uprave Splitsko-dalmatinske se prilikom obavljanja zadaća iz svog djelokruga rada, točnije nadzora i obavljanja tehničkih pregleda na otocima (osobito Vis i Hvar) suočavaju s problemom reguliranja prava na prekovremeni rad, odnosno prava na dnevnicu/terenski dodatak.

Odmah moramo naglasiti da obavljanje poslova na navedenim otocima, s obzirom na prometnu povezanost, u pravilu razumijeva i potrebu za noćenjem, jer je i u najfrekventnijem periodu (ljetno) nemoguće doći na otok, obaviti posao i vratiti se u redovitom radnom vremenu (07:00-15:00).

Kao primjer navodimo kako je zbog tehničkog pregleda građevine na otoku Visu, zakazanog dana 10. siječnja 2018. godine u 9:00 sati, inspektor morao oputovati na otok dana 9. siječnja 2018. godine u 17:00 sati, dok se vratio u Split dana 10.01.2018. godine u 17:00 sati.

Policijska uprava Splitsko-dalmatinska redovito snosi troškove noćenja na otocima, ali se pojavljuje problem isplate dnevnica ili prekovremenog rada, odnosno bilo kojeg oblika naknade boravka na otoku, s kojim bi inspektor pokrio barem troškove prehrane.

Člankom 44. stavcima 9.-11. prethodnog Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike propisano je što se smatra prekovremenim radom, obzirom na način organizacije rada.

Kadrovska služba Policijske uprave smatra da je mjesto rada inspektora Inspektorata unutarnjih poslova cijelo područje Policijske uprave, te po toj osnovi inspektor nema pravo na dnevnicu ni prekovremene sate, s obzirom da prekovremeni rad obuhvaća samo vrijeme stvarno provedeno u radu a ne i na putu te bi imao samo pravo na nadoknadu troškova noćenja i troškova prijevoza.

S obzirom da, kako smo naveli, kad su u pitanju otoci nije moguće organizirati predviđeni posao u radno vrijeme, čak ni u produženom radnom vremenu od 12 sati (prometna ne/povezanost, odnosno broj i raspored trajektnih i katamaranskih linija), molimo vas uputu kako regulirati prava državnih službenika u konkretnom slučaju, s obzirom da se radi o izvanrednoj situaciji koja nije propisana Kolektivnim ugovorom?

Napominjemo da drugi službenici PU Splitsko-dalmatinske, bilo iz same uprave, ili iz policijskih postaja, u istim slučajevima (noćenja na otocima) uredno dobivaju dnevnicu, jer oni navodno putuju izvan mjesta rada.

Također naglašavamo da se djelatnicima (inspektorima) svih drugih inspeksijskih službi (zaštita okoliša, zaštita na radu, sanitarna inspekcija i dr.), uredno isplaćuje dnevnicu za obavljanje poslova na navedenim otocima.

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 8/50.

Upućujemo na primjenu odredbe članka 50. stavka 10. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, sukladno kojoj službenik i namještenik koji radi na izdvojenom mjestu na otoku ostvaruje prava po osnovi terenskog rada, ako izdvojeno mjesto rada na otoku, zbog naravi posla ne smije ili ne može napustiti najmanje 24 sata.

Čl. 53. st. 10.

Imam li pravo na naknadu troška mjesečne karte ako koristim javni prijevoz za dolazak na posao, ali ne mogu koristiti javni prijevoz za odlazak s posla, s obzirom da prijevoznik kreće s putovanjem 20 minuta prije završetka radnog vremena. Da li u tom slučaju ostvarujem pravo „na pola mjesečne karte“? Naime, postoji javni prijevoz koji nije usklađen s radnim vremenom državnog tijela u kojem radim.

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 9/53 od 21. ožujka 2018. godine i Tumačenje broj 10/53 od 21. ožujka 2018. godine.

Čl. 53.

Poslodavac je donio rješenje kojim mi se priznaje pravo na naknadu troškova prijevoza za kupljenu godišnju kartu javnog prijevoznika GPP u Osijeku, sukladno članku 53. stavku 3. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike. Međutim, ne koristim javni prijevoz, već na posao dolazim osobnim automobilom. Poslodavac navedenim rješenjem nije mi priznato pravo na naknadu troškova prijevoza u visini cijene 1/12 cijene godišnje karte. Stoga molim tumačenje ostvarujem li pravo na naknadu troškova prijevoza u visini cijene 1/12 cijene godišnje karte, sukladno članku 53. stavcima 7. i 10. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 2/53 od 2. ožujka 2018. godine.

Čl. 35. i 19.

Kako se definira radni staž i kako (kojim dokumentom) se radni staž dokazuje, te računa li se pripravnički staž u radni staž?

Naime, prema Tumačenju Komisije br. 3/41 od 1. srpnja 2016. godine, ako je posebnim zakonom utvrđeno da se određeno razdoblje staža osiguranja izjednačava s radnim stažem, to razdoblje se računa i u radni staž u smislu članka 41. Kolektivnog ugovora. Nadalje, prema Tumačenju Komisije br. 4/41 od 2. rujna 2016. godine, vrijeme stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa ne smatra se radnim stažem u smislu članka 41. stavka 2. Kolektivnog ugovora.

Međutim, Zakon o radu izjednačava stručno osposobljavanje s pripravničkim stažem, sukladno članku 59. stavku 2. tog Zakona. Stoga smatram da je pripravnički staž nedvojbeno radni staž te da bi se stručno osposobljavanje trebalo računati kao radni staž u Kolektivnom ugovoru, odnosno da je ostvaren uvjet iz Tumačenja Komisije od 1. srpnja 2016. godine.

Također bih napomenuo da se mjera stručnog osposobljavanja jedno vrijeme nazivala: „Rad, staž i prijevoz“ čime se snažno impliciralo da se ulaskom u mjeru skuplja radni staž. Smatram da ovakvo tumačenje nepravedno smanjuje primanja mladih osoba te prolongira ostvarivanje prava na dodatne dane godišnjeg odmora mladih osoba. U znatnom broju slučajeva, stručno osposobljavanje je bio jedini ulaz na tržište, a minuli rad odrađen preko te mjere ne valorizira se na jednak način.

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Ako je posebnim zakonom utvrđeno da se određeno razdoblje staža osiguranja izjednačava s radnim stažem, to razdoblje se računa i u radni staž u smislu odredbi Kolektivnog ugovora. U vezi tumačenja Zakona o radu, upućujemo obratiti se resornom Ministarstvu.

Čl. 101.

Kada Zajednička komisija da neko tumačenje, da li se to tumačenje primjenjuje od dana donošenja tumačenja (bilo koji trenutak tijekom važenja Kolektivnog ugovora) ili se isto smatra sastavnim dijelom Kolektivnog ugovora i važi od početka primjene odredbe Kolektivnog ugovora za koju je dano?

Naime, Ured za opće poslove Hrvatskoga sabora i Vlade Republike Hrvatske (dalje u tekstu: UZOP), koji za urede i stručne službe Vlade obavlja poslova obračuna i isplate naknade za prijevoz, dostavio je obavijest kojom se traži postupanje po Tumačenju br. 18/53 od 1. lipnja 2019. godine, s obzirom da se isto primjenjuje od 1. lipnja 2019. godine. Dakle, može li se odrediti početak primjene danog tumačenja od određenog datuma ili se isto smatra važećim od početka primjene odredbe Kolektivnog ugovora za koju je dano?

Nadalje, UZOP je do veljače 2018. godine pravilno obračunavao naknadu za bolovanje kod svih vrsta bolovanja (osim ozljede na radu i profesionalne bolesti), sukladno članku 43. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike. Od veljače 2018. godine, UZOP je naknadu za bolovanje radi njege djeteta obračunavala prema važećem Zakonu o zdravstvenom osiguranju. Nakon toga, Zajednička komisija dala je na sjednici održanoj 8. srpnja 2019. godine Tumačenje br. 3/43 u kojem se izričito navodi da naknada za bolovanje iznosi 85% plaće službenika za prva 42 dana bolovanja, neovisno o vrsti bolovanja te da se za službenika primjenjuje povoljnije pravo ukoliko je ono određeno posebnim propisima.

Iako je poslodavac bio obaviješten da krivo obračunava naknadu za bolovanje (radi njege djeteta), isti se očitovao da ne može izvršiti traženu korekciju isplaćenih naknada za bolovanje (koje se odnose na mjesec 2018. godine), zbog datuma donošenja Tumačenja Komisije br. 3/43. Dakle, poslodavac smatra da se navedeno Tumačenje počinje primjenjivati tek za naknade za bolovanje radi njege djeteta koje je nastupilo nakon 8. srpnja 2019. godine. Da li je početak primjene Tumačenja od datuma kada je ono dano ili se to Tumačenje smatra važećim od početka primjene odredbe Kolektivnog ugovora za koju je dano?

S obzirom da se ovdje radi o istovjetnom problemu, dakle, da tijelo državne uprave određuje da je datum davanja tumačenja ujedno i početak primjene tog tumačenja, **koji je točan trenutak (vrijeme) od kada su se svi dužni pridržavati danog tumačenja**, odnosno primjenjivati tumačenje pojedine odredbe važećeg Kolektivnog ugovora kojeg daje Zajednička komisija, s obzirom da tumačenja te Komisije imaju pravnu snagu i učinak ovog Kolektivnog ugovora?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 2/101.

Tumačenje Zajedničke komisije primjenjuje se od dana stupanja na snagu Kolektivnog ugovora, odnosno od dana stupanja na snagu njegovih izmjena i dopuna te dodatka za koji je dano.

Iznimno, tumačenje kojim bi se mijenjalo ranije dano tumačenje iste odredbe Kolektivnog ugovora, primjenjuje se od dana izmijenjenog tumačenja.

Čl. 53. st. 16. i 17.

Ovim putem tražimo pojašnjenje datuma primjene Tumačenja br. 18/53 sa 17. sjednice Zajedničke komisije za tumačenje odredbi i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, koje se odnosi na primjenu članka 53. stavaka 16. i 17. navedenog Kolektivnog ugovora.

Da li se navedeno tumačenje primjenjuje od dana sklapanja Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike ili od dana objave tog tumačenja, odnosno da li je poslodavac dužan vratiti razliku naknade troškova prijevoza službenicima i namještenicima kojima se naknada troškova prijevoza isplaćuje u visini cijene 1/12 godišnje karte ili u visini cijene mjesečne karte, a koja im je umanjena za dane kada više od dva dana uzastopce nisu bili u obvezi dolaska na posao, i to od sklapanja navedenog Kolektivnog ugovora do dana objave danog tumačenja?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 2/101 od 9. srpnja 2020. godine.

Čl. 19. i 20.

Službenik je raspoređen na radno mjesto „carinika III. vrste“ te ostvaruje pravo na dodatak na osnovnu plaću za posebne uvjete rada te je istom odlukom utvrđeno pravo na godišnji odmor za 2018. godinu u trajanju od 32 radna dana, sukladno članku 19. stavku 2. i članku 20. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike.

Isti službenik privremeno je premješten na radno mjesto „stručnog referenta“ na kojem nisu evidentirani posebni uvjeti rada.

Da li službenik za vrijeme trajanja privremenog premještaja zadržava pravo na broj dana godišnjeg odmora za 2018. godinu utvrđen odlukom o korištenju godišnjeg odmora ili je istu potrebno izmijeniti te službeniku utvrditi pravo na korištenje godišnjeg odmora za 2018. godinu u trajanju od najviše 30 radnih dana, uvažavajući pritom mjerodavne odredbe Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 4/19 od 28. listopada 2019. godine.

Čl. 19.

Službenik je dao primjedbu na ukupan broj dana korištenja godišnjeg odmora za 2018. godinu. Naime, istome je priznato pravo na korištenje godišnjeg odmora u trajanju od 33 radna dana (20 dana + 4 dana po osnovi složenosti poslova + 5 dana po osnovi radnog staža + 2 dana po osnovi uvjeta rada + 2 dana po osnovi rezultata rada).

Službenikova primjedba odnosi se na pravo za korištenje godišnjeg odmora u dodatnom trajanju od 2 radna dana po osnovi posebnih socijalnih uvjeta, s obzirom da mu je kći dana 13. ožujka 2018. godine navršila 18 godina starosti.

Može li se stoga službeniku odobriti korištenje godišnjeg odmora za još dva radna dana (ukupno 35 radnih dana) po osnovi posebnih socijalnih uvjeta (roditelj malodobnog djeteta), s obzirom da je službenikova kćer navršila 18 godina života dana 13. ožujka 2018. godine, a nakon krajnjeg roka rasporeda korištenja godišnjeg odmora koji se utvrđuje sukladno članku 21. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (do 15. svibnja 2018. godine), što bi bilo protivno tumačenju Zajedničke komisije br. 4/19 od 31. listopada 2014. godine?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 4/19 od 28. listopada 2019. godine.

Čl. 19.

Od 1. rujna do 25. studenog 2016. godine radila sam kao državna službenica u Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Sjeverna Hrvatska, Ispostavi Varaždin, Odjelu za poduzetnike - dobit, međutim nije mi isplaćena naknada za neiskorišteni godišnji odmor.

Ostvarujem li pravo na naknadu za neiskorišteni godišnji odmor?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Budući da je pitanje ostvarivanja prava na naknadu za neiskorišteni godišnji odmor uređeno Zakonom o radu, upućujemo obratiti se resornom Ministarstvu.

Čl. 19. st. 2.

Raspoređena sam na radno mjesto „poreznika II“, ali imam stečenu visoku stručnu spremu.

Ostvarujem li pravo na korištenje godišnjeg odmora u trajanju od 4 radna dana po osnovi stečene visoke stručne spreme, neovisno o to tome što sam raspoređena na radno mjesto „poreznika II“ za što je propisana viša stručna sprema?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Dodatan dan broja godišnjeg odmora se u skladu s Kolektivnim ugovorom utvrđuje s obzirom na složenost poslova radnog mjesta na koje je službenik raspoređen, odnosno stupanj stručne spreme koji je uvjet za raspored na radno mjesto.

Čl. 19. i čl. 13. st. 2.

Molim tumačenje pojma „učestalosti“.

Da li policijski službenik koji radi od ponedjeljka do petka u radnom vremenu od 8,00 do 16,00 sati, ali sukladno potrebama službe, a posebice od pojave migracijske krize na području Republike Hrvatske, radi i subotama, nedjeljama, blagdanima i neradnim danima na terenskom radu u području druge Policijske uprave po desetak dana ili duže, ostvaruje pravo na uvećanje trajanja godišnjeg odmora po osnovi uvjeta rada?

Naime, Ministarstvo unutarnjih poslova poziva se na pojam učestalosti rada u smjenama, turnusu ili redovnog rada subotom, nedjeljom, blagdanima i neradnim danima kao osnovom

za priznavanje prava na uvećanje trajanja godišnjeg odmora, iako isto nije predviđeno Kolektivnim ugovorom za državne službenike i namještenike.

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 6/19.

Službenik i namještenik ostvaruje pravo na uvećanje trajanja godišnjeg odmora po osnovi uvjeta rada iz članka 19. stavka 1. alineje 2. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, pri čemu se pod uvjetima rada smatraju uvjeti rada radnog mjesta kojeg službenik i namještenik redovito obavlja tijekom godine, a ne samo iznimno.

Čl. 38. st. 1. toč. 6.

Mora li službenik tijekom tjedna odraditi dvije I. smjene i dvije II. smjene kako bi ostvario pravo na dodatak od 10% za rad u II. smjeni?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 20/38.

Prema odredbi članka 38. stavka 6. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike radom u smjenama (smjenskim radom) smatra se svakodnevni redovni rad službenika i namještenika prema utvrđenom radnom vremenu poslodavca koji službenik i namještenik obavlja naizmjenično tijekom tjedna ili mjeseca u prijedpodnevnom (I. smjena), poslijepodnevnom (II. smjena) ili noćnom (III. smjena) dijelu dana.

Za ostvarivanje prava na dodatak za rad u II. smjeni nije nužno da službenik tijekom mjeseca radi u sve tri smjene, niti je bitan sat početka i završetka radnog vremena u pojedinoj smjeni. Pravo na uvećanje plaće za svaki sat rada ostvaren u drugoj smjeni, ima službenik ili namještenik koji radi naizmjenično, ili najmanje dva radna dana u jednom tjednu u različitim smjenama.

Čl. 23.

Službenik traži da mu se, nakon korištenja roditeljnog dopusta, u 2018. godini odobri korištenje godišnjeg odmora iz 2016. i 2017. godine.

Prema tumačenju br. 2/26 od 19. ožujka 2015. godine, koliko sam shvatila, godišnji odmor se prenosi samo iz jedne godine u drugu, dakle, u ovom slučaju se ne može prenijeti godišnji odmor iz 2016. godine u 2018. godinu.

Međutim, službenica inzistira da joj se odobri korištenje godišnjeg odmora iz 2016. godine, s obzirom da je 2017. godine koristila roditeljni dopust, dok je od 16. lipnja 2016. do kraja te godine koristila bolovanje.

Da li se i u kojim slučajevima godišnji odmor može prenijeti na više od jedne godine, s obzirom da sve veći broj službenika i namještenika koristi 8 mjeseci bolovanja, onda roditeljni dopust u trajanju do 3 godine ili mirovanje staža do 3. godine djeteta, pa bi u slučaju povratka na rad, ukoliko bi mogli prenijeti godišnji odmor iz prethodnih godina, koristili pravo na tri ili četiri godišnja odmora po povratku na rad?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 1/23 od 2. listopada 2018. godine.

Čl. 39.

Smatra li se rad u Općinskim komitetima SKH u razdoblju od 1. rujna 1980. godine do 31. kolovoza 1989. godine kao rad u državnom tijelu, a u smislu ostvarivanja prava na uvećanje koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta za radni staž ostvaren u državnim tijelima?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 4/39 od 8. srpnja 2019. godine.

Čl. 29. st. 2.

Molim tumačenje pojmova „tjedan dana“ odnosno „mjesec dana“, u vezi korištenja prava na plaćeni dopust radi polaganja pravosudnog ispita.

Da li se u tjedan dana uračunava 7 radnih dana, a u mjesec dana 30 radna dana ili se u konkretnom slučaju uzima u obzir kalendarski tjedan odnosno kalendarski mjesec, u što ulaze i neradni dani?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 1/29 od 7. veljače 2018. godine i na Tumačenje broj 2/29 od 4. studenog 2019. godine.

Čl. 28. st. 1. toč. 4.

Molim tumačenje termina: „ostalih krvnih srodnika zaključno s četvrtim stupnjem srodstva“.

Naime, poslodavac mi je uskratio pravo na korištenje plaćenog dopusta u trajanju od 2 radna dana zbog smrti bakine sestre, s obzirom da se pod: „ostalim krvnim srođnicima zaključno s četvrtim stupnjem srodstva“ podrazumijevaju u pravoj liniji baka i djed, pradjed i prabaka, praunuk i praunuka, šukun baka i šukundjed, šukununuka i šukununuk, a u pobočnoj liniji brat i sestra, nećak i nećakinja, stric, ujak, teta i njihova djeca.

Međutim, iz Ministarstva uprave sam dobila informaciju da se stupnjevi srodstva računaju po broju poroda i da bi bakina sestra trebala biti u četvrtom stupnju srodstva.

Slijedom navedenog, da li smo bakina sestra i ja u četvrtom stupnju srodstava (iako ne postoji službeni naziv za to srodstvo) te ostvarujem li pravo na plaćeni dopust u slučaju njezine smrti?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 5/28 od 6. veljače 2020. godine.

Čl. 53. st. 1. i 14.

Službenik stanuje u Samoboru i radi u Zagrebu te je dostavio zahtjev kojim traži naknadu troškova mjesnog prijevoza u mjestu stanovanja, međumjesnog prijevoza te mjesnog prijevoza u mjestu rada.

Uvidom u pješačke rute iz kartografske podloge Google maps utvrđeno je da udaljenost od stanice međumjesnog prijevoza do mjesta rada, kao ni od stanice međumjesnog prijevoza do adrese stanovanja ne prelazi dva kilometra.

Ostvaruje li državni službenik pravo na naknadu troškova prijevoza mjesnog prijevoza u mjestu stanovanja i mjesnog prijevoza u mjestu rada?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 30/53 od 2. prosinca 2019. godine.

**PREDSJEDNICA
KOMISIJE**

Iva Bolanča

