

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa 15. sjednice Zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Pitanje uz članke 36., 45. i 62.

„Da li se pri utvrđivanju prava za koja je propisan uvjet neprekinutog rada u državnoj službi u određenom vremenskom razdoblju uzima u obzir i razdoblje provedeno u službi prije neplaćenog dopusta? Primjerice, prema članku 45. Kolektivnog ugovora službenik ima pravo na uvećanje koeficijenta složenosti poslova za 4% ako ima 20 godina staža u državnim tijelima. Da li se uzima u obzir neprekinuti staž, odnosno da li se uračunava i vrijeme prije neplaćenog dopusta? Isto se pitanje pojavljuje i kod prava na jubilarnu nagradu iz članka 62. Kolektivnog ugovora.“

U vezi navedenih pitanja komisija daje sljedeća tumačenja:

Tumačenje br. 7/45

Pravo iz članka 45. Kolektivnog ugovora nije uvjetovano neprekinutim stažem, nego se računa ukupni staž u državnim tijelima, koji može biti i s prekidima.

Tumačenje br. 8/62

Pravo iz članka 62. Kolektivnog ugovora uvjetovano je neprekidnom službom odnosno radom. Razdoblje neplaćenog dopusta ne predstavlja prekid službe odnosno rada. Razdoblje neplaćenog dopusta je razdoblje u kojem prava i obveze iz službe odnosno radnog odnosa miruju, te se to vrijeme ne uračunava u razdoblje potrebno za stjecanje prava na jubilarnu nagradu.

Pri utvrđivanju prava na jubilarnu nagradu na osnovi neprekidne službe odnosno rada uzima se u obzir trajanje službe odnosno rada u državnim tijelima i jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave prije i poslije neplaćenog dopusta.

Pitanje uz članak 59.

„Moli se tumačenje vezano za primjenu članka 59. stavka 14. Kolektivnog ugovora u slučaju kada se službeniku ili namješteniku naknada za prijevoz isplaćuje prema cijeni mjesečne ili godišnje karte.“

Navode tumačenje br. 93/53 od 4.7.2014. godine, prema kojem se naknada troškova neće isplatiti kada službenik ili namještenik više od dva dana uzastopce nije u obvezi dolaska na posao i to se odnosi isključivo na naknadu troškova koja se isplaćuje temeljem visine naknade za prijevoz utvrđene prema cijeni mjesečne ili godišnje karte. Također, navode tumačenje br. 41/59 od 20.12.2012. godine, prema kojem u slučaju kupnje godišnje karte poslodavac ne može od službenika i namještenika potraživati namirenje razmjernog dijela troškova za karte za dane godišnjeg odmora, privremene spriječenosti.

Ukazuju i na razliku sadržaja članka 59. stavka 14. Kolektivnog ugovora iz 2013. godine u odnosu na raniju odredbu članka 59. stavka 14. Kolektivnog ugovora iz 2012. godine.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeći odgovor:

Tumačenja broj 93/59 od 4. srpnja 2014. godine i 41/59 od 20. prosinca 2012. godine odnose se na različite načine ostvarivanja prava na naknadu troškova prijevoza. Članak 59. stavak 14. Kolektivnog ugovora primjenjuje se kod naknade troškova prijevoza prema cijeni karte javnog prijevoza, a koja karta ne mora biti stvarno kupljena i na taj slučaj odnosi se tumačenje br. 93/59. Tumačenje broj 41/59 odnosi se na slučaj kada je karta javnog prijevoza stvarno kupljena.

Pitanje uz članak 55.

*„Molim pojašnjenje da li se tumačenja br. 4/55 od 18.12.2012. godine i 6/55 od 16.12.2013. godine, koja govore o tome što se smatra odgovarajućom dnevnom prehranom, trebaju na isti način primjenjivati i kod razmatranja čl. 56. stavka 5. Kolektivnog ugovora (isplaćivanje 50% iznosa terenskog dodatka)?
U konkretnom slučaju, službenik je radio na terenu od 1.-31.srpnja, pri čemu je od 1.-11. srpnja imao osigurana dva dnevna obroka (ručak i večeru), a od 12.-31. srpnja imao je osigurana tri dnevna obroka (doručak, ručak i večeru). Da li za period od 1.-11. srpnja ostvaruje pravo na puni iznos terenskog dodatka?“*

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 9/55

U smislu članka 56. stavka 5. Kolektivnog ugovora pod odgovarajućom prehranom smatra se osigurana prehrana na jednak način kao u članku 55. stavak 3. Kolektivnog ugovora. Stoga se na odgovarajući način u vezi osiguranja odgovarajuće dnevne prehrane primjenjuju tumačenja Komisije br. 4/55 od 18. prosinca 2012. godine i br. 6/55 od 16. prosinca 2013. godine i u slučaju rada na terenu. U slučaju kada službeniku za vrijeme rada na terenu nisu osigurana tri dnevna obroka ostvaruje pravo na puni iznos terenskog dodatka.

Pitanje uz članak 128.

*„Moli se tumačenje čl. 128. Kolektivnog ugovora s obzirom da se javljaju različita tumačenja tog članka.
Po nekima prava iz Kolektivnog ugovora vrijede samo za profesionalne vatrogasce u JVP (javnim vatrogasnim postrojbama) jer se sredstva za njihov rad osiguravaju u državnom proračunu, putem Minimalnog financijskog standarda za vatrogastvo sukladno broju profesionalnih vatrogasaca, dok za pomoćno osoblje JVP-a sredstva treba osigurati osnivač, dakle jedinica lokalne samouprave. Po drugom mišljenju prava iz Kolektivnog ugovora vrijede za sve djelatnike JVP.
Zbog navedenog, mole za tumačenje da li se odredbe Kolektivnog ugovora primjenjuje na sve zaposlenike u JVP ili ona vrijede samo za profesionalne vatrogasce u istima?“*

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 1/3 od 31. listopada 2014. godine.

Pitanje uz članak 54.

„Dijete službenika (rođeno 14.10.1994.), teško je oboljelo kao maloljetna osoba te ima 100% tjelesno oštećenje. Ni kao punoljetna osoba neće biti sposoban za samostalan život, a za njegovo liječenje odnosno nabavku lijekova njegovi roditelji izdvajaju velike svote novca.

Moli se mišljenje ima li policijski službenik pravo na jednokratnu novčanu pomoć sukladno članku 54. st. 4 Kolektivnog ugovora?

Također, može li se odluka analogno primijeniti i na odluku o rješavanju zahtjeva za plaćeni dopust zbog teške bolesti djeteta?

Napomena: uz upit je priložena zamolba službenika, otpusno pismo, preslici računa, rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, nalaz i mišljenje.“

U vezi navedenih pitanja Komisija upućuje na:

- tumačenje broj 12/54 od 3. lipnja 2014. (prvi pasus)
- tumačenje broj 7/54 od 4. travnja 2014. i
- tumačenje broj 7/31 od 3. lipnja 2014.

Također daje se sljedeće tumačenje

Tumačenje broj 16/54

Službenik i namještenik ima pravo na pokriće troškova iz članka 54. stavka 4. Kolektivnog ugovora za malodobno dijete te punoljetno dijete koje se nalazi na redovitom školovanju, ali najduže do navršene 26. godine života.

Iznimno od toga, službenik i namještenik ima pravo na pokriće troškova iz članka 54. stavka 4. Kolektivnog ugovora i za punoljetno dijete, ako mu je pravomoćnim rješenjem nadležne službe socijalne skrbi utvrđena roditeljska skrb nakon punoljetnosti.

Pitanje uz članak 59.

„Službenik je dolazio na posao bez izostanaka cijeli lipanj 2014. (19 dana radi + 2 dana blagdana), osim u dane blagdana utvrđene posebnim propisom u kojima radnik ne radi (19.06. i 25.06.2014.).

*Izjavom je odlučio da neće koristiti mjesni javni prijevoz, nego da mu se isplaćuje naknada umanjena za 25 % (217,50 kn = 75% * 290,00 kn).*

Pitanje je treba li se službeniku prilikom obračuna naknade za prijevoz uračunati dani blagdana u ukupni broj dana u mjesecu na koji se dijeli mjesečna naknada?

Odnosno, hoće li mu se isplatiti:

*a) 217,50 kn / 21 dan = 10,36 kn/dan; 10,36 kn * 19 dana = 196,84 kn ili*

*b) 217,50 kn / 19 dana = 11,45 kn/dan; 11,45 kn/dan * 19 dana = 217,50 kn?“*

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje broj 64/59 od 11. siječnja 2013. godine.

U konkretnom slučaju odgovoriti podnositelju upita da se naknada troškova prijevoza za dolazak na posao i odlazak s posla umanjuje tek kada službenik i namještenik nije više od dva dana uzastopce u obvezi dolaska na posao iz razloga navedenih u članku 59. stavku 14. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 56.

„Namještenice (spremačice) su zaposlene u sustavu ___ i raspoređene na radno mjesto __ Rovinj. Dva dana u tjednu dolaze na rad u __ Pazin, izvan stalnog mjesta rada te izvan stalnog mjesta prebivališta i boravišta i na terenu provode više od 8 sati. Za navedeni rad spremačice ne dobiju dodatka za rad na terenu.

Iz kojeg razloga se na spremačice ne primjenjuju odredbe članka 56. Kolektivnog ugovora?

Molimo da se donese tumačenje navedenog članka da se izbjegne pogrešna primjena Kolektivnog ugovora.“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje 4/56 od 16. prosinca 2013.godine. Navedeno tumačenje primjenjuje se i na namještenike.

Pitanje uz članak 59.

„Moli se tumačenje ima li djelatnik pravo na naknadu troškova prijevoza u slučaju dolaska na posao izvan redovnog radnog vremena, u vrijeme kada ima organiziranog javnog prijevoza, u slučaju kada mu se isplaćuje mjesečna naknada umanjena za 25 % sukladno članku. 59. stavku 2. Kolektivnog ugovora (za područje Grada Zagreba). Pojašnjava se da se u trenutku poziva za dolazak na posao djelatnik nalazio izvan Grada Zagreba.“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 97/59

Službeniku i namješteniku koji se u trenutku poziva poslodavca za rad izvan radnog vremena nalazi u mjestu različitom od mjesta stanovanja i mjesta rada pripada pravo na naknadu troškova međumjesnog prijevoza za dolazak na posao po pozivu poslodavca. Službenik i namještenik mora dokazati troškove.

Ovo tumačenje ne odnosi se na službenike i namještenike koji su u trenutku poziva bili na pasivnom dežurstvu (pripravnost za rad).

Pitanje uz članak 73.

„Na temelju članka 124. Zakona o državnim službenicima preuzeti državni službenici koji se po donošenju Pravilnika o unutarnjem redu ne mogu rasporediti, jer nema slobodnih radnih mjesta za koje ispunjavanju stručne i druge uvjete za raspored, stavljaju se na raspolaganje Vladi Republike Hrvatske. Primjenjuje li se odredba iz čl. 73. Kolektivnog ugovora na državne službenike koji su stavljani na raspolaganje temeljem članka 124. Zakona o državnim službenicima?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br.1/73

Odredba članka 73. Kolektivnog ugovora ne primjenjuje se na državne službenike koji su na raspolaganju Vladi Republike Hrvatske.

Pitanje uz članak 44.

„Radno vrijeme službenika je organizirano od ponedjeljka do petka po 8 sati i to na način da se jedan tjedan radi od 07-15 sati, a drugi tjedan da se radi od 14-22 sata, pa tako naizmjenice po tjednima.

Zbog potreba službe, službenici ponekad moraju se javiti na posao i u dane blagdane kroz tjedan pa i u subotu ili nedjelju na dežurstva od po 8 sati.

Pitanje glasi:

Zbog razjašnjenja, sukladno kolektivnom ugovoru, u koji tip rada spada navedeni način rada?

U slučaju blagdana i neradnog dana u sredini tjedna, na koji način se službenicima obračunava naknada za blagdan kada su slobodni i kada su zbog dežurstva obvezni doći na posao, sukladno navedenom načinu rada?

Prekovremeni sati u navedenom načinu rada su?

Da li se po navedenom načinu rada može raditi preraspodjela radnih sati, u slučaju ako rade u neradne dane, pa da ih se oslobađa tijekom tjedna i u kojem omjeru?

Koji je pravni lijek ako se poslodavac, ne pridržava odredbi kolektivnog ugovora i tumačenja komisije?“

U vezi navedenih pitanja Komisija upućuje na članak 44. stavak 9. Kolektivnog ugovora i dosadašnja tumačenja članka 44. Kolektivnog ugovora koja su objavljena na web-stranici Ministarstva uprave.

Službenici i namještenici koji smatraju da su im prava iz državne službe, odnosno radnog odnosa umanjena ili uskraćena mogu radi ostvarivanja, odnosno zaštite prava pokrenuti odgovarajući postupak pred nadležnim tijelima sukladno zakonu.

Pitanje uz čl. 8. i 9.

„U dopisima se navodi da se ne poštuju prava službenika vezano za odredbe članka 8. 9. 10. 11. 12. 44. st. 4. i 44. st. 7 – 15 Kolektivnog ugovora, te se navodi da se službenici prisiljavaju na korištenje slobodnih dana za određene prekovremene sate jer „probijaju“ fond prekovremenih sati, poziva se na uvid i dostavu evidencije radnog vremena.

Dopis/zahtjev je od strane _____ dostavljen _____ te između ostalog na znanje Inspektoratu Ministarstva rada i mirovinskog sustava, a koje je isto prosljedilo Komisiji.

Komisija je zaprimila navedenu obavijest te će istu uključiti u svom izvješću o Vladi i Sindikatima sukladno čl. 120. stavku 7. Kolektivnog ugovora. Vezano za tu obavijest Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 1/9

Evidenciju svojeg radnog vremena iz članka 9. stavka 1. Kolektivnog ugovora može zatražiti sam službenik i namještenik ili u njegovo ime sindikalni povjerenik sindikata kojeg je član uz njegovu pisanu suglasnost.

Pitanje uz čl. 59.

Službenik živi u Varaždinu, a radi u Ministarstvu u Zagrebu te traži isplatu naknade troškova prijevoza osobnim automobilom za cijelu relaciju (0,75 kn po km) što je nepovoljnije za poslodavca s obzirom da je organiziran prijevoza autobusom i vlakom. Dakle službenik iz Varaždina u Zagreb može putovati autobusom i vlakom po cijeni povoljnijom za poslodavca. Uvidom u vozni red vlakova utvrđeno je da službenik svakog dana mora prilikom dolaska na posao putovati najmanje 1 sat 48 minuta od Varaždina do Zagreba, te najmanje 1 sat 55 minuta prilikom povratka s posla.

Da li takav način prijevoza za ispunjava uvjet redovitog dolaska na posao i povratka s posla obzirom da svakodnevno mora putovati najmanje 4 sata ili mu se može utvrditi isplata naknade troškova prijevoza osobnim automobilom za cijelu relaciju u visini od 0,75 kn po kilometru što bi za službenika bilo prihvatljivije s obzirom na duljinu relacije?“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na članak 59. stavak 6.i 18. Kolektivnog ugovora uz napomenu:

Kod utvrđivanja činjenice da li je prijevoz organiziran i da li osigurava redoviti dolazak na posao i odlazak s posla nije odlučno vrijeme trajanja putovanja.

PREDSJEDNIK KOMISIJE

Edin Sarajlić v.r.