

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa **6. sjednice** Zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, održane **dana 11. travnja 2014. godine** u Ministarstvu uprave.

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Pitanje uz članak 58.

„Ima li službenik pravo na naknadu za odvojeni život od obitelji i u kojem iznosu ako je privremeno, na 21 dan, premješten (rješenjem) u drugu ustrojstvenu jedinicu udaljenu više od 150 km od mjesta prebivališta, gdje živi odvojeno od obitelji jer mu je mjesto rada različito od prebivališta njegove obitelji.

Službeniku je osiguran smještaj i priznato mu je pravo na 70% od iznosa dnevnice za troškove prehrane uz predočenje računa sukladno Zakonu o carinskoj službi“

U vezi navedenog pitanja Zakon o carinskoj službi je povoljniji propis u odnosu na Kolektivni ugovor. Komisija nije nadležna za tumačenje toga Zakona.

Pitanje uz članak 8.

„Radi li se o slučaju hitnog prekovremenog rada kada je policijski službenik tjednim rasporedom rada kada je trebao raditi u svojoj dnevnoj smjeni stavljen „van rasporeda“ kako ne bi prekoračio mjesečni fond sati (radi u turnusu 12-24, 12-48), a rukovoditelj ga prethodni dan telefonski obavijesti kako mora doći u svoju dnevnu smjenu, bez obzira što mu je u tjednom rasporedu rada predviđen slobodan dan, jer je drugi policijski službenik koji je trebao raditi u navedeno vrijeme ima smrtni slučaj u obitelji?“

U konkretnom slučaju radi se o prekovremenom radu.

Pitanje uz članak 8.

„Radi li se o slučaju hitnog prekovremenog rada kada je policijski službenik tjednim rasporedom rada stavljen da radi u noćnoj smjeni od 22,00 – 06,00 sati (policijski službenik radi u turnusu 12-24, 12-48), jer mu se kratak 4 sata kako ne bi prekoračio mjesečni fond sati, a onda ga isti dan rukovoditelj obavijesti kako mora raditi cijelu smjenu od 18,00 do 06,00 sati zbog odlaska drugog policijskog službenika na bolovanje?“

U konkretnom slučaju radi se o prekovremenom radu.

Pitanja uz članak 56.

„a) Policijski službenici PU zagrebačke, OKCP-a-Jedinice za zadržavanje i prepratu u opisu svojih poslova obavljaju između ostalog i poslove preprate osoba. Od osnivanja Jedinice kao takve, 1987. godine, policijski službenici su za obavljanje preprata dobivali dnevnicu. Kada je uveden institut „terenski dodatak“, bilo je više upita prema PUZ-u i MUP-u i dobivali smo odgovor da obavljanje preprata nije terenski dodatak nego da se za taj rad isplaćuju dnevnicu. Djelatnici jedinice prepraćuju osobe od Zagreba do odredišta ili obrnuto od nekog mjesta do Zagreba, izvrše primopredaju osobe oko 10 minuta i vraćaju se. Dobivali smo tvrdnje da se na djelatnike jedinice može primijeniti tumačenje Zajedničke komisije do 07.12.2009. za tumačenje „pravo na dnevnicu i

terenski dodatak pravosudnih policajaca“ budući da se radi o istom poslu. Razlika je u tome što djelatnici Jedinice prepraćuju i okrivljenike, osuđenike, deportirce i sl. U posljednje vrijeme je opet došlo raznih tumačenja članaka 55. i 56. Kolektivnog ugovora.

Zbog toga vas molim da date tumačenje Kolektivnog ugovora da li policijski službenici Jedinice za zadržavanje i prepratu imaju pravo na terenski dodatak ili na dnevnicu. Ako imaju pravo na terenski dodatak da li im se vrijeme rada na terenu računa od trenutka napuštanja prostorija jedinice(baze) pa do povratka u jedinicu ili vrijeme od kada su napustili teritorij PUZ-a pa do povratka na teritorij PUZ-a.

Molim vas da u što kraćem roku donesete tumačenje kako bi konačno riješili nedoumicu oko terenskog dodatka i dnevnica.

Također bih napomenuo da se na području MUP-a razno tumače čl.55. i 56. i nema jedinstvenog obračuna pa bi tumačenjem došli do toga da svi policijski službenici u MUP-u za isti posao imaju i ista prava, a ne kao sada da jedni dobivaju dnevnice a drugi terenski dodatak.

b) Da li se korištenja dnevnog odmora uračunava u sate kao rad na terenu i prekovremeni rad u koliko do njega dođe, ili se odmor odbija od tih sati koji se plaćaju za rad na terenu i prekovremeni rad.“

U vezi navedenih pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 4/56 od 16. prosinca 2013. i daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 5/56

Sukladno članka 56 stavka 2 Kolektivnog ugovora. pod stalnim mjestom rada podrazumijeva se mjesto odnosno područje u kojem službenik i namještenik obavlja poslove radnog mjesta na koje je raspoređen, obzirom na opis poslova radnog mjesta iz pravilnika o unutarnjem redu i nadležnosti ustrojstvene jedinice u koju je raspoređen, utvrđenu u aktu o unutarnjem ustrojstvu državnog tijela.

Terenski rad računa se od trenutka napuštanja uobičajenog mjesta rada (npr. poslovne zgrade) do povratka. U terenski rad uračunava se i vrijeme stanke iz članka 10. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 46.

„Radim na radnom mjestu pomoćnik zapovjednika Jedinice za zadržavanje i prepratu- pritvorski nadzornik (radno mjesto B-316) i zanima me da li imam pravo kada mijenjam Zapovjednika Jedinice za zadržavanje i prepratu (radno mjesto(B-050) na nalog za poslove više složenosti ukoliko je zamjena od 7 do 30 dana, temeljem članka46. Kolektivnog ugovora.“

U vezi navedenog pitanja komisija upućuje na tumačenje br. 1/46 od 20. studenoga 2012. i 2/46 od 18. prosinca 2012.

Pitanje uz članak 58.

„Državni službenik prima naknadu za odvojeni život od obitelji jer ima prebivalište u mjestu udaljenom 300 km od mjesta rada. Članovi njegove obitelji žive u mjestu njegovog prebivališta.

Ima li poslodavac obvezu plaćati putne troškove službenika za posjet obitelji vikendom i treba li o pravu na naknadu troškova prijevoza donijeti rješenje?“

U konkretnom slučaju riječ je o naknadi propisanoj Zakonom o državnim službenicima. Komisija nije ovlaštena tumačiti odredbe toga Zakona.

Pitanje uz članak 59.

„Državni službenik u izjavi za naknadu troškova prijevoza navodi broj dana koji putuje automobilom iz mjesta udaljenog 63,57 km od mjesta rada te broj dana koje boravi u mjestu rada.

Treba li poslodavac tražiti da se državni službenik izjasni o mjestu stanovanja ili mu plaćati troškove prijevoza vodeći računa odakle državni službenik putuje na posao.“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na:

- tumačenje br. 66/59 od 11. siječnja 2013.
- tumačenje br.75/59 od 1. veljače 2013.

Pitanje uz članak 59.

„Što poslodavac može poduzeti radi utvrđivanja stvarnog mjesta stanovanja državnog službenika koji navodi u izjavi da svakodnevno putuje 74,36 km od mjesta stanovanja do mjesta rada, ako postoje anonimne prijave da državni službenik boravi u mjestu rada?“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 75/59 od 1. veljače 2013. Poslodavac može provjeriti istinitost podataka navedenih u izjavi službenika. Komisija nije ovlaštena tumačiti odredbe Zakona o općem upravnom postupku o načinu utvrđivanja odlučnih činjenica.

Pitanje uz članak 54.

„Na koji način postupiti po zahtjevu službenika ili namještenika koji traži novčanu pomoć po članku 54. stavku 1. alineja 2. Kolektivnog ugovora u slučaju kada je punoljetnom djetetu rješenjem HZMO utvrđeno tjelesno oštećenje 100% zbog bolesti, prometnih nezgoda ili drugih razloga, a tjelesno se oštećenje ne smatra teškom invalidnosti. Napominjemo da HZMO ne donosi rješenje o općoj nesposobnosti za rad za punoljetnu djecu kod kojih postoji invalidnost jer je invalidnost nastupila najčešće nakon punoljetnosti.“

Kolektivnim ugovorom za državne službenike i namještenike nije predviđena odnosno nije ugovorena pomoć službeniku i namješteniku u slučaju nastanka teške invalidnosti punoljetne djece, već samo za supružnika ili malodobnu djecu

Pitanje uz članak 58.

„Dana 01.09.2010.g. temeljem dogovora prešao sam iz Ministarstva __ u Ministarstvo __, na radno mjesto voditelja Ureda u D. Zbog nepostojećih uvjeta za rad Ureda, privremeno sam premješten na rad u Ured Z., gdje sam radio do 05.09.2011.g., kada sam ponovno privremeno premješten u Ured S. U S. sam bio prisiljen naći stan koji sam plaćao 1.500,00kn mjesečno. Od Ministarstva __ zatražio sam naknadu troškova stanovanja i isto je donijelo rješenje kojim mi se priznaje naknada za odvojeni život u maksimalnom iznosu od 1.000,00kn mjesečno. Dana 11.10.2012.g. prijavio sam boravište u S. i ujedno sklopio Ugovor o zakupu stana s ugovornom visinom najamnine od 1.500,00kn mjesečno. Zatražio sam od Ministarstva __ da mi se odobri isplata troškova stanovanja u navedenom iznosu od 1.500,00kn mjesečno, međutim nisam nikada dobio odgovor.“

Troškovi stanovanja nisu uređeni Kolektivnim ugovorom nego Zakonom o državnim službenicima i posebnim zakonima. Komisija nije ovlaštena tumačiti navedene propise.

Pitanje uz članak 59.

„Službenici je utvrđen 100% invaliditet na donje ekstremitete i u razdoblju od 1.10.2013. do 20.12.2013. koristila je organizirani besplatni prijevoz za osobe s invaliditetom u svrhu dolaska na posao i odlaska s posla. Imenovana je u navedenom razdoblju imala prijavljeno prebivalište u Zagrebu.

Da li smo službenici dužni isplatiti naknadu troškova tog organiziranog mjesnog prijevoza u razdoblju korištenja u skladu s odredbom članka 59. stavka 1. ili 2. Kolektivnog ugovora?“

U konkretnom slučaju nesporno je da službenica koristi besplatni prijevoz za osobe sa invaliditetom i stoga nema pravo na naknadu troškova prijevoza.

PREDSJEDNICA KOMISIJE

Sanda Pipunić, v.r.