

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa 19. sjednice Zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Pitanje uz članak 44.

„Rad u ugostiteljskoj radionici organiziran je na način da kuhari i konobari rade u smjenskom radu (naizmjenično, jedan dan u prijepodnevoj, a drugi dan u poslijepodnevoj smjeni), s tim da je pojedinim kuharima i konobarima, ovisno o potrebama ugostiteljskih usluga, različit početak i završetak radnog vremena i to:

- *rad u prvoj smjeni u vremenu 5-13, 7-15 ili 8-16 sati,*
- *rad u drugoj smjeni u vremenu 15-22 ili 15-23 sata.*

S obzirom na definiciju rada u I., II. ili III. smjeni iz članka 44. stavka 7. Kolektivnog ugovora, da li zaposlenici kod rada u prvoj (prijepodnevoj) smjeni imaju pravo na dodatka od 10% za rad u drugoj smjeni iza 14 sati ili se svi sati rada evidentiraju kao rad u prvoj smjeni?“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenja br. 5/44 od 1. veljače 2013. i br. 6/44 od 29. travnja 2013.

Pitanje uz članak 61.

„U dopisu _____ upozorava predsjednika _____ suda na obvezu organiziranja sistematskih pregleda državnih službenika i namještenika jednom u tri godine u vrijednosti od 500 kuna. Pri tome ukazuje da nije u skladu s Kolektivnim ugovorom stajalište sudske uprave da je „skrbnik Kolektivnog ugovora Sindikat državnih službenika i namještenika sa svojim ustrojstvenim dijelovima. Dakle, slijedom ovog pravnog utvrđenja, u konkretnom slučaju sindikalni povjerenik ovog suda bio je dužan i mjerodavan potaknuti i predložiti v. d. predsjednika suda da se razdjelu suda za 2015. g. osiguraju sredstva za liječnički pregled službenika i namještenika na teret proračuna, naravno u rokovima i na način propisan Zakonom o državnim službenicima i Kolektivnim ugovorom za državne službenike i namještenike“.

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 3/61

Organiziranje sistematskih pregleda državnih službenika i namještenika obveza je čelnika tijela, a ne sindikata. Kolektivnim ugovorom nije propisana obveza sindikata potaknuti čelnika tijela na organiziranje sistematskih pregleda i osiguranje potrebnih sredstava za to.

Pitanja vezana uz šifre i način obračuna plaće u aplikaciji COP te vrijeme obračuna materijalnih prava iz Kolektivnog ugovora

- a) *„U dopisu se postavlja nekoliko pitanja vezanih uz šifre u aplikaciji COP (kod nadopune satnice zbog blagdana i posebnih uvjeta rada, naknade za blagdan te godišnjeg odmora).*
- b) *Da li je ispravno da se „dodatne“ isplate (naknada troškova prijevoza, jubilarna nagrada, razne pomoći, otpremnina) obračunavaju prije plaće?“*

U vezi pitanja pod a) Komisija upućuje na tumačenja br. 19/44 od 20. prosinca 2013. i br. 24/44 od 22. siječnja 2014. godine. Komisija nije ovlaštena za pitanja načina unosa podataka i šifre u aplikaciji COP.

U vezi pitanja pod b) Komisija donosi zaključak: U Kolektivnom ugovoru obračun ostalih materijalnih prava državnih službenika i namještenika (naknada troškova prijevoza, jubilarna nagrada, razne pomoći, otpremnina) nije vezan uz obračun plaće te se može izvršiti neovisno o njemu.

Pitanje uz članak 54.

*„Službenica je rodila dijete u srpnju 2013. godine, a zahtjev za pomoć zbog rođenja djeteta podnijela je u prosincu 2014. godine
Da li ima pravo na isplatu pomoći s obzirom na protek vremena od rođenja djeteta do podnošenja zahtjeva?“*

U vezi navedenog pitanja Komisija daje slijedeći odgovor:

Pravo na pomoć zbog bolovanja i pravo na pomoć u slučaju rođenja djeteta međusobno se ne isključuju.

Kolektivnim ugovorom nije propisan rok u kojem se mora podnijeti zahtjev za isplatu pomoći te se primjenjuju zastarni rok od pet godina iz Zakona o radu.

Pitanje uz članak 31.

„Službenik je u vrijeme sklapanja braka bio na godišnjem odmoru te postavlja pitanje može li pravo na plaćeni dopust za zaključenje braka (pet radnih dana) koristiti naknadno?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 12/31

U slučajevima propisanim čl. 31. st. 1. Kolektivnog ugovora službenik ili namještenik može koristiti plaćeni dopust isključivo u vrijeme nastupa okolnosti na osnovi kojih ima pravo na plaćeni dopust, osim u slučaju dobrovoljnog davanja krvi. Stoga službenik koji nije iskoristio plaćeni dopust u vrijeme nastupa okolnosti na osnovi kojih ima pravo na plaćeni dopust jer se nalazio na godišnjem odmoru, ne može isti koristiti naknadno.

Pitanje uz članak 31.

„Da li službenik i namještenik koji živi u izvanbračnoj zajednici ima pravo na korištenje plaćenog dopusta u slučaju smrti roditelja, te braće i sestara i izvanbračnog druga? Kako se dokazuje postojanje izvanbračne zajednice?“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 2/31 od 16. prosinca 2013. godine.

Pitanje uz članak 59.

„Predlaže se izmjena tumačenja br. 27/59 od 31. listopada 2012. godine i usklađivanje sa tumačenjem Povjerenstva za tumačenje TKU br. 13/67 od 27. veljače 2013. godine i 104/14 od 05. studenoga 2014. godine.“

Sukladno članku 123. stavak. 2. ugovorne strane su u obvezi pridržavati se danih tumačenja Zajedničke Komisije za tumačenje kolektivnog ugovora sklopljenog 02. kolovoza 2012. godine, osim tumačenja onih odredbi koje nisu u skladu s važećim Kolektivnim ugovorom.

Obzirom da se navedena odredba nije mijenjala Komisija upućuje na tumačenje broj 27/59 od 31. listopada 2012. godine.

Komisiju ne obvezuju tumačenja Povjerenstva za tumačenje Temelnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama, niti je Komisija obvezna usklađivati svoja tumačenja s tumačenjima Povjerenstva za tumačenje Temelnog kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 31.

„Da li službenik ima pravo na dopust u trajanju od jednog radnog dana uz naknadu plaće (plaćeni dopust) u jednoj kalendarskoj godini u slučaju nastupa na kulturnim i sportskim priredbama iako se ta priredba održava u nedjelju ili to pravo može ostvariti samo u odnosu na dan kada se priredba te vrste održava?“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje broj 11/31 od 12. svibnja 2015. godine.

Pitanje uz članak 55.

„1. Da li za vrijeme trajanja edukacije, na koju je poslan od strane MUP-a, službenik ima pravo na umanjenu dnevnicu i u kojem iznosu? Edukacija je trajala u razdoblju od 3. rujna 2012. do 21. lipnja 2013. godine i odvijala se u Ratnoj školi „Ban Josip Jelačić“. Službenik je u Zagreb dolazio nedjeljom navečer, a u petkom se vraćao u Osijek redovnom autobusnom linijom.

2. Da li službenik ima pravo na pokriće troškova prijevoza redovnom autobusnom linijom u visini autobusne karte?“

U vezi pitanja pod 1. Komisija iznosi sljedeće:

U pogledu prava na dnevnicu Komisija upućuje na tumačenje broj 1/55 od 12. studenog 2012. godine.

U pogledu umanjenja dnevnica Komisija upućuje na tumačenje broj 3/55 i 4/55 od 18. prosinca 2012. godine.

U pogledu trajanja službenog putovanja moguće se pozvati na tumačenje 8/55 od 3. lipnja 2014. godine.

U vezi pitanja pod 2. Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 11/55

Službeniku i namješteniku mora se izdati nalog za službeno putovanje u kojem mora biti naznačeno odobreno prijevozno sredstvo. Službenik i namještenik ima pravo na naknadu prijevoznih troškova sukladno nalogu za službeno putovanje.

Pitanje uz članak 44.

„Ima li službenik pravo na dodatak za znanstveni stupanj doktora znanosti ako to nije uvjet za radno mjesto i nije u funkciji poslova radnog mjesta na kojem radi?“

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 41/44

Uvećanje osnovne plaće za 15% iz članka 44. stavka 5. podstavka 2 odnosi se samo na znanstveni stupanj doktora, ako znanstveni stupanj nije uvjet za radno mjesto na kojem službenik radi i ako je znanstveni stupanj u funkciji poslova radnog mjesta na kojem službenik radi.

Pitanje uz članak 59.

„Službenica postavlja pitanje vezano uz konkretni slučaj. Iz pitanja nije moguće utvrditi na koji način službenica dolazi na posao.“

U vezi navedenog pitanja Komisija iznosi da ne rješava pojedinačne slučajeve. Komisija se ne može baviti niti pitanjima pojedinačno isplaćenih naknada troškova prijevoza pojedinim službenicima. Odredba članka 59. u dovoljnoj je mjeri protumačena, te se podnositeljicu upućuje na dosadašnja tumačenja Zajedničke komisije.

Pitanje uz članak 16.

„Službenik postavlja pitanje na koji način se za službenike koji rade u turnusu evidentiraju sati i dani godišnjeg odmora u Evidenciji radnog vremena.“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 1/16 od 26. rujna 2014. godine te daje dodatno tumačenje:

Tumačenje br. 2/16

Službeniku i namješteniku koji radi u turnusu ili smjenama i na svoj zahtjev koristi 1 dan godišnjeg odmora, uključujući i subotu, nedjelju ili neradni dan utvrđen zakonom, kada bi inače radio po rasporedu svog radnog vremena, tada mu kao dan godišnjeg odmora treba računati sate koje je prema redovnom rasporedu radnog vremena trebao raditi.

Pitanje uz članak 45. i 62.

„Službenik pita da li mu se u radni staž u državnim tijelima uračunava rad u nekadašnjoj zajedničkoj stručnoj službi SIZ-a općine Labin (prije 1991. godine).“

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 3/62 od 11. siječnja 2013. godine.

PREDSJEDNIK KOMISIJE

Edin Sarajlić v.r.