

IZVOD IZ ZAPISNIKA

Sa 7. sjednice Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Čl. 53. st. 14.

Molim pojašnjenje na koji način će se utvrditi udaljenost između prebivališta odnosno boravišta i mjesta rada za one službenike koji žive u Splitu.

Da li će u tom slučaju udaljenost od mjesta prebivališta/boravišta (koje se nalazi u Splitu) do mjesta rada (koje se nalazi u Splitu) utvrđivati prema planeru Hrvatskog autokluba na temelju kartografske podloge Google Maps i to kao najkraća automobilska ruta sa suvremenim kolničkim zastorom (asfaltom) ili kao pješačka ruta prema Google Maps?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 14/53.

Odredbom članka 53. Kolektivnog ugovora određen je uvjet za stjecanje prava državnog službenika i namještenika na naknadu troškova prijevoza dolaska na posao i odlaska s posla. Uvjet je da je ta udaljenost najmanje 2 kilometra, a što se u smislu ove odredbe Kolektivnog ugovora podrazumijeva pješačka ruta.

Ukoliko temeljem planera putovanja Hrvatskog autokluba nije moguće izračunati najkraću pješačku rutu sa suvremenim pješačkim zastorom, najkraća ruta se može utvrditi sporazumno između čelnika tijela i državnog službenika i namještenika, a ako takav sporazum nije moguće postići, neposrednom premjerom na terenu najkraće pješačke rute sa suvremenim pješačkim zastorom između mjesta stanovanja i mjesta rada. Takvo utvrđivanje udaljenosti nije potrebno u slučajevima kada je notorno da službenik ili namještenik prelazi udaljenost manju od 2 km.

Ako je udaljenost veća od 2 kilometra ista se utvrđuje prema planeru Hrvatskog autokluba na temelju kartografske podloge Google Maps.

Čl. 13., 29., 53. i 109.

1. Molimo preispitivanje tumačenja broj 12/59 od 11. listopada 2012. godine u slučaju korištenja kombinacije više prijevoznika u međumjesnom javnom prijevozu. Navedenim tumačenjem je između ostalog propisano da ako javni prijevoz omogućava službeniku redovit dolazak na posao i povratak s posla, primjenjuju se kriteriji povoljnijeg troška za poslodavca. U konkretnom slučaju, službeniku će se kupiti godišnja/mjesečna karta za ZET, a ne ZET-HŽ. Slijedom navedenog molimo vaše očitovanje primjene navedenog tumačenja u slučaju kada je naknada troškova godišnje karte ZET/HŽ, uz priključnu mjesečnu kartu HŽ u međumjesnom javnom prijevozu povoljnija za poslodavca, a isto omogućava službeniku redovit dolazak na posao i povratak s posla u smislu čl. 53. stavka 18. Kolektivnog ugovora.

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Komisija je ovlaštena tumačiti isključivo odredbe važećeg Kolektivnog ugovora.

2. Obzirom na odredbe čl. 53. stavka 13. stavka 4. te 6. i 8. Kolektivnog ugovora kao i na odredbu čl. 66. stavka 14. Temelnog Kolektivnog ugovora prema kojoj se udaljenost utvrđuje prema planeru Hrvatskog autokluba na temelju kartografske podloge Google

Maps i to kao najkraća automobilska ruta sa suvremenim kolničkim zastorom (asfaltom), a u slučaju računanja udaljenosti iz stavka 1. ovoga članka, kao pješačka ruta, molimo tumačenje koju od kartografskih podloga (Mireo Maps/Mireo d.d., Google Maps/Google Inc. Bing Maps/Microsoft Corp.) unutar iste web aplikacije je potrebno koristiti kao jedino sredstvo za utvrđivanje udaljenosti između adrese stanovanja i adrese rada, ukoliko iste pokazuju različitu udaljenost, obzirom da kartografska podloga Mireo Maps/Mireo d.d. jedina podržava mogućnost izbora najkraće rute, uz izbjegavanje neasfaltiranih cesta, cesta s naplatom, autocesta i trajekta?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenje broj 14/53 od 14. lipnja 2018. godine.

3. Obzirom na odredbu čl. 53. st. 3 molimo tumačenje da li se službeniku ili namješteniku starijem od 61 godinu može odobriti mjesečna karta u visini od 1/12 cijene godišnje karte javnog prijevoza?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 15/53

Odredba članka 53. stavka 3. Kolektivnog ugovora podrazumijeva isključivo pravo državnih službenika i namještenika na kupnju godišnje, mjesečne, odnosno pojedinačne karte.

4. Obzirom da tumačenja Zajedničke komisije imaju pravnu snagu i učinke Kolektivnog ugovora, molimo vas očitovanje da li se i dalje primjenjuju dana tumačenja Zajedničke komisije za tumačenje Kolektivnog ugovora ("Narodne novine" broj 89/12) odnosno tumačenja Kolektivnog ugovora („Narodne novine“ broj 104/13), osim tumačenja odredbi koje nisu u skladu sa novim Kolektivnim ugovorom?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 1/101

U skladu s važećim Kolektivnim ugovorom, tumačenja Zajedničke komisije imaju pravnu snagu i učinak ovog Kolektivnog ugovora.

Važeći Kolektivni ugovor nema odredbu koja predviđa obvezu primjene tumačenja koja je prethodna Zajednička komisija dala za prethodni Kolektivni ugovor.

5. Obzirom na odredbu čl. 53. st.1. molimo za tumačenje kako isplatiti naknadu troškova prijevoza ukoliko je udaljenost od adrese stanovanja rada u jednom smjeru veća od 2 km, a u drugom smjeru manja od 2 km?

U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 16/53

Pravo na naknadu troškova prijevoza je pravo na naknadu troškova prijevoza dolaska na posao i odlaska s posla. Navedeno pravo ostvaruje onaj državni službenik i namještenik kojem je udaljenost dolaska na posao odnosno odlaska na posao 2 km ili veća od 2 km, bez obzira na postojanje razlike u udaljenosti pri dolasku u odnosu na odlazak.

6. Budući u planeru Hrvatskog autokluba u kartografskoj podlozi Google Maps ne postoji mogućnost odabira opcije najkraće automobilska rute sa suvremenim kolničkim zastorom (asfaltom), molimo tumačenje primjene odredbe čl. 53. stavka 14.?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenje broj 14/53 od 14. lipnja 2018. godine.

7. Molimo vas očitovanje na koji način računati udaljenost manju od 2 km, kao pješačku rutu, propisanu u čl. 53.stavku 14, Kolektivnog ugovora, kad je prema planeru putovanja Hrvatskog autokluba moguće kao kategoriju izabrati jedino cestovni promet?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenje broj 14/53 od 14. lipnja 2018. godine.

8. Obzirom na odredbu članka 13. Kolektivnog ugovora te čl. 77. i 79. ZOR-a molimo tumačenje koliko dana iznosi osnovica za izračun godišnjeg odmora koja bi se uvećavala prema određenim mjerilima iz članka 19. Kolektivnog ugovora?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenje broj 2/19 od 23. svibnja 2018. godine.

9. Molimo očitovanje da li se i nadalje primjenjuju tumačenja prethodnih Kolektivnih ugovora?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenje broj 1/101 od 14. lipnja 2018. godine.

Čl. 48.

Vežano za odredbu članka 48. stavak 1. podstavak 2. Kolektivnog ugovora moli se tumačenje ima li se pravo na novčanu pomoć obzirom da ne postoji rješenje o invalidnosti nadležne socijalne skrbi, već rješenje o priznavanju prava na doplatak za pomoć i njegu?

U konkretnom slučaju pravomoćnim rješenjem Centra za socijalnu skrb od 11. studenog 2016. godine djetetu državnog službenika priznato je pravo na doplatak za pomoć i njegu. Nadalje prama Nalazu i mišljenju o težini i vrsti invaliditeta – oštećenju funkcionalnih sposobnosti Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom utvrđena je vrsta i % oštećenja organizma i to Diabetes melitus u dječjoj dobi 40 % ta da postoji teži invaliditet III. stupanj.

**Vežano za navedeni upit Komisija daje sljedeće tumačenje
Tumačenje br. 3/48**

Službenik i namještenik ima pravo na pomoć u slučaju nastanka teške invalidnosti službenika i namještenika, malodobne djece ili supružnika službenika i namještenika – u visini jedne proračunske osnovice.

Teška invalidnost, na osnovi koje se ostvaruje pravo na pomoć u visini jedne proračunske osnovice, utvrđuje se dostavom rješenja nadležnog tijela sukladno posebnim propisima.

Čl. 94. st. 2.

Obzirom na čl. 94. st. 2. te sukladno odredbama Zaštite na radu i Zakona o radu izbor povjerenika za zaštitu na radu je pravo radnika, a s obzirom na broj zaposlenih u MF, Carinskoj upravi bilo je potrebno izabrati sveukupno 13 povjerenika za zaštitu na radu i 3 zamjenika.

Dopisom središnjeg ureda carinske uprave u svrhu osnivanja odbora za zaštitu na radu kao savjetodavnog tijela za unapređenje zaštite na radu svi zaposlenici Ministarstva financija, carinske uprave kao i svi sindikati koji djeluju u Carinskoj upravi pozvani su na provedbu izbora povjerenika radnika zaštite na radu sukladno čl. 70. stavku 3. Zakona o zaštiti na radu.

Povodom navedenog dopisa Carinska uprava nije zaprimila obavijest o izboru povjerenika zaštite na radu sukladno navedenim zakonskim odredbama.

Zatraženo je stručno mišljenje Ministarstva rada i mirovinskog sustava obzirom da povjerenici zaštite na radu nisu izabrani sukladno Zakonu.

Isto je dostavilo mišljenje da će odbor zaštite na radu, u slučaju kada radnici nisu izabrali povjerenika, činiti poslodavac ili njegov ovlaštenik, stručnjak zaštite na radu koji obavlja poslove zaštite na radu kod poslodavca i specijalist medicine rada izabran u skladu sa posebnim propisom, odnosno odbor zaštite na radu će djelovati u nepotpunom sastavu.

Isto tako u navedenom dopisu je navedeno da više nije propisana zakonska mogućnost imenovanja povjerenika radnika za zaštitu na radu od strane sindikata kao što je to bilo propisano odredbama čl. 69. Zakona o zaštiti na radu.

Ministarstvo rada i mirovinskog sustava upućuje na odredbu čl. 146. stavak 1. Zakona o radu kojim je propisano da liste kandidata za izbor predstavnika radnika mogu predložiti sindikati koji imaju svoje članove zaposlene kod određenog poslodavca ili skupina radnika koju podržava najmanje dvadeset posto radnika zaposlenih kod određenog poslodavca.

Slijedom navedenog, molimo za tumačenje gore navedenog u smislu:

1. Da li sindikati mogu izravno imenovati povjerenika zaštite na radu ili moraju provesti izbor povjerenika radnika za zaštitu na radu sukladno gore navedenim zakonskim odredbama?
2. Da li sindikati (u Carinskoj upravi djeluje 6 Sindikata) imenuju po jednog povjerenika zaštite na radu?

U vezi navedenih upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 1/94

Povjerenika za zaštitu na radu mogu, sukladno odredbama članka 94. Kolektivnog ugovora, imenovati isključivo sindikati potpisnici Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Čl. 38.

Članak 87. Zakona o carinskoj službi propisuje da je carinska služba organizirana tako da se carinski poslovi obavljaju 24 sata dnevno.

Da bi se carinski poslovi obavljali 24 sata dnevno službenici u Carinskoj upravi rade u smjenama i turnusima.

Člankom 38. st.8. Kolektivnog ugovora propisano je da se radom u turnusu smatra rad službenika i namještenika prema utvrđenom radnom vremenu poslodavca koji službenik i namještenik obavlja naizmjenično tijekom tjedna ili mjeseca u smjenama od po 12 sati dnevno u ciklusima 12-24-12-48.

Da li Carinska uprava može organizirati rad ovlaštenih carinskih službenika na način da određene dane (koliko dana mjesečno) službenici ne rade odnosno da rade kraće s obzirom na činjenicu propisanog mjesečnog fonda sati, ali da se istovremeno njihov rad smatra radom u turnusu?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 7/38

U okviru organizacije radnog vremena, poslodavac može za službenika, koji radi u turnusu, donijeti odluku da najviše dva turnusa u mjesecu radi kraće ili ne radi, a u okviru radnog vremena njegovog turnusa. U tom slučaju ne radi se o promjeni organizacije rada, već se i dalje smatra da službenik radi u turnusu. Pri tome, službeniku se mora osigurati puno radno vrijeme tijekom mjeseca, odnosno redovni mjesečni fond radnih sati, a dnevno radno vrijeme ne može biti od kraće od 8 sati. Službenik mora biti obaviješten o promjeni rasporeda rada ili promjeni rasporeda radnog vremena najmanje tjedan dana unaprijed, u pisanom obliku, (osim u slučaju hitnog prekovremenog rada) s točnom naznačenim satom početka i završetka rada.

PREDSJEDNICA KOMISIJE

Josipa Rimac



